

Semesterevaluering (via SurveyXact) af Musikterapiuddannelsen foråret 2011

- Opsummering af semesterevaluering ved opstartsmødet 2. september 2011, v. adjunkt Karin Schou
- Dialog vedr. semesterevaluering på opstartsmøde med alle studerende 2. september 2011, v. næstformand i studienævnet Signe Dalgaard-Nielsen
- Refleksioner og handlingsplan fra studienævnet for Musikterapi, 14. september 2011, v. studienævnsformand Ulla Holck
- Tilbage melding fra aftagerpanel og censorformand ved fremlæggelse på møde, 10. oktober 2011, v. studienævnsformand Ulla Holck
- Tilbage melding fra lærergruppen ved fremlæggelse xx, v. studienævnsformand Ulla Holck

Opsummering af semesterevaluering, v. adjunkt Karin Schou

Semesterevalueringen er denne gang sket via et nyt spørgeskema, som er struktureret ud fra de tre spor i uddannelsen. Først er der spørgsmål til semesteret **generelt** (planlægning, rammer, information o.l.), derefter spørgsmål som vedrører de **musikalske**, **terapeutiske** og **teoretiske** fag. Spørgsmål vedrørende praktik og vejledning/ supervision er organiseret særskilt under de tre respektive spor.

Undersøgelsens grundlag

Undersøgelsen bygger på respondenter fra uddannelsens bachelordel (n=14, svarende til 66,7 % af samtlige bachelorstuderende) og kandidatdelen (n=3, svarende til 23,1 % af kandidatstuderende). I alt indgår 17 respondenter, hvilket svarer til en samlet svarprocent på 51 %. Svarprocenten i foråret 2010 var 72,5. På grund af studiets relativt lille antal studerende og den lave deltagelse i spørgeskemaundersøgelsen må alle procentangivelser tillægges en vis usikkerhed.

Opsummeringen omhandler følgende områder: De studerendes vurdering af egen arbejdsindsats, deres udbytte af undervisningen samt administrative forhold. Det er ikke muligt helt konsekvent at drage paralleller direkte fra det gamle til det nye spørgeskema, da den grundlæggende struktur er ændret.

Arbejdsindsats

89 % af de studerende er meget enige eller enige i, at semesteret har krævet en stor arbejdsindsats og 88 % synes at semesteret har været fagligt udfordrende. er meget enige eller enig i, at semesteret har været væsentligt for uddannelsesprofilen, og 76 % mener, at omfanget af studieaktiviteter har været passende.

I forhold til timeforbrug pr. uge angiver 47 % af de studerende et timeforbrug på 34 - 40 timer pr. uge, mens knapt 18 % angiver lidt mindre og 23 % et større timeforbrug. Disse tal viser et reduceret timeforbrug i forhold til samme semester måling 2010. 90 % er meget enige eller enige i, at deres indsats i de musikalske og teoretiske fag lever op til studiets forventninger. I det nye spørgeskema mangler der mulighed for at besvare dette spørgsmål samlet og for de terapeutiske fag som helhed. 88 % vurderer at indsatsen lever op til egne forventninger. I modsætning til sidste forår er timeforbruget altså faldet en smule, mens vurderingen af egen indsats er steget.

Udbytte

For musikterapi teori og forskning 1 + 3 angiver 88 % et meget stort eller stort udbytte og 11 % angiver et middel udbytte. For de øvrige teoretiske fag gælder, at 75 – 83 % har angivet, at de har fået meget stort eller stort udbytte. I samme semester foråret 2010 angiver 0 %, at de har fået et *meget stort* udbytte af teoriundervisningen, 79 % et *stort* udbytte, mens 21 % opgiver et *middel* udbytte.

Spørgsmål vedrørende de studerendes udbytte af projektmodulet mangler i det nye spørgeskema. 87,5 % angiver, at de har formået at lave et projekt af høj faglig kvalitet. På det tilsvarende semester foråret 2010 angav de studerende følgende: 32 % meget stort udbytte, 46 % et stort udbytte, mens 21 % angav et middel udbytte.

Det er ikke muligt i det nye skema at opgøre det samlede udbytte for praktiske øvelser/træning. Med hensyn til praktikforberedelse angiver 33 % meget stort udbytte, 44 % et stort udbytte og 22 % et middel udbytte. Tilsvarende semester foråret 2010 angav de studerende følgende: 31 % af de studerende, meget stort udbytte, 37 % et stort udbytte, mens 26 % angiver middel udbytte.

Administrative forhold

Dette omhandler informationsniveau, skema- og eksamensplanlægning, fysiske rammer mv. De studerendes vurdering af informationsniveauet viser at 88 % var meget enige eller enige i, at det havde været tilfredsstillende (F10= 64 %). Tidsmæssig placering af undervisning på studiet er vurderet tilfredsstillende af 88 % (F10 = 44 %) og vurderet til ikke tilfredsstillende af 0 % (F10 = 32 %). Dette er en stor forbedring i forhold til tidligere. Information om praktiske forhold og ændringer fungerer tilfredsstillende for 100 %, hvilket også er en klar forbedring i forhold til tilsvarende semester sidste år (F10= 52 % tilfredsstillende og 20 %, som fandt information om praktiske forhold mm. ikke tilfredsstillende).

Kommentarer

Opgørelsen af de studerendes udbytte af undervisningen giver fortsat et noget blandet indtryk. På grund af den lave svarprocent og spørgeskemaets indhold er dette et eksempel på, at procentandelene er usammenlignelige med sidste forårssemesters evaluering.

Den store forbedring og tilfredshed med information om praktiske forhold og planlægning antyder, at sidste års kritikpunkter med hensyn til den tidsmæssige placering af undervisning er blevet løst tilfredsstillende dette forårssemester.

Særlige forhold

Særlige forhold har spillet ind i forbindelse med udsendelsen af det nye spørgeskema: Det blev udsendt den 6. juni (normalt 1. juni) pga. ferie omkring Kr. Himmelfartsdag i starten af juni. Det er dog kun 2 arbejdsdage senere end normalt. Et vigtigere forhold er, at de studerende fik nye mailadresser i juni - midt i svarperioden - og der var ingen korrespondance mellem den gamle (hum)- og den nye (student)-mail.

Spørgeskemaet er konstrueret således, at alle spørgsmål skal besvares, før man kan fortsætte, og der har nogle steder manglet mulighed for at svare "Ikke muligt på semestret", hvor studerende ikke har haft et fag. Dette ser dog ikke ud til at have forhindret de studerende i at besvare skemaet. Den sidste del af forklaringen på den lave svardeltagelse er nok desværre at benævne som en vis tilbageholdenhed hos de studerende! Disse forhold kan delvis forklare den meget lave svarprocent.

Hovedtema i studerendes kvalitative kommentarer:

1. Det nye spørgeskema mangler mulighed for at springe ikke relevante spørgsmål over. Ellers har flere kommenteret, at det er mere overskueligt, fordi det kun indeholder spørgsmål, som er relevante for musikterapiuddannelsen.
2. På 2. semester blev følgende nævnt: Det ville have været rart i "Observation og beskrivelse af klinisk praksis" at vide præcis hvad projektet skulle indeholde inden vi skulle i praktik og at få informationen tidligere. Mere information om, hvad og hvordan observationerne fra praktikken præcist skulle bruges i det efterfølgende projekt.

Ad 1. Dette punkt blev kommenteret af alle respondenter og blev fremlagt på opstartsmødet.

Ad 2. Dette punkt blev ikke diskuteret på opstartsmødet

Dialog vedr. semesterevaluering på opstartsmødet med alle studerende 2. september 2011

v. studienævnsnæstformand Signe Dalgaard - Nielsen

Ad 1. Svarprocenten var på 51,5 %, hvilket er meget lavt for musikterapistudiet. Normalt ligger svarprocenten over 80. En studerende foreslår at gøre besvarelse af evalueringsskemaer til et krav for at kunne gå videre på studiet, og UH oplyser at det forslag er forelagt fakultetet.

KS oplyser at skemaet stadig indeholder små fejl og mangler, hvilket gør tallene usikre. Manglende spørgsmål om samlet udbytte af hvert af de tre spor i uddannelsen tilføjes til efterårets semesterevalueringsskema.

- Problem med manglende rubrik "har ikke haft faget" nogle steder.
- En studerende ønsker at evaluering af eksamener kan uddybes mere.
- Nye studerende ønsker at evaluere optagelsesprøven.

En studerende efterspørger at materialet til de forskellige teorifag samles i et kompendium. KS oplyser, at det vil være for dyrt grundet copyright, og det vil være for omfattende at samle i et kompendium, da teksterne opdateres løbende jf. nyeste forskning.

Refleksioner og handlingsplan fra studienævnet for Musikterapi, 14. september 2011

v. studienævnsformand Ulla Holck

Ad 1. Studienævnet har diskuteret den lave svarprocent. På det kommende stormøde med samtlige studerende i oktober 2011 vil den lave svarprocent endnu engang blive problematiseret. Desuden vil vigtigheden af de studerendes besvarelser, samt SN's seriøse arbejde med at følge op på besvarelserne, blive præciseret overfor de studerende.

Ad 2. Studienævnets repræsentanter fra det tidligere 2. semester uddybede kritikpunkterne, men understregede samtidig at undervisningen i øvrigt var til alles tilfredsstillelse. SN-formanden forklarer problemet med, at uddannelsen har fået en del nye undervisere, samtidig med at travlheden i forbindelse med prof. Tony Wigrams sygdom og død har medført "huller" i overførelsen af viden fra erfarne undervisere til de nyansatte. Dette er beklageligt, men uundgåeligt.

SN-formanden har efterfølgende fulgt op på kritikken. Det vurderes at underviser i den givne situation har gjort, hvad underviser kunne for at rette op på fejlen. Samtidig viser en nærlæsning af fagbeskrivelsen for modulet en uklarhed i beskrivelsen af modulets indhold og opbygning. SN-formanden har derfor bedt nuværende, og tidligere, undervisere om at foretage en mindre revision af fagbeskrivelsen, således at en revision kan godkendes af SN inden studiestart F2012.

Tilbage melding fra aftagerpanel og censorformand, 10. oktober 2011

v. studienævnsformand Ulla Holck

Aftagerpanelet tog fremlægning af semesterevaluering ved Karin Schou til efterretning, og var tilfredse med SN håndtering af de problemfelter, evalueringen pegede på.

Tilbage melding fra lærergruppen ved fremlæggelse 17. november 2011

v. studienævnsformand Ulla Holck

Lærergruppen vil fremover være mere opmærksom på overlevering fra tidligere undervisere til nye undervisere, og var i øvrigt enige i SN håndtering af de problemfelter, evalueringen pegede på.